

A vendéglátó város költségei.

Egy félmillárdra rugott ebben az évben a város vendégeinek ellátása.

Kevés olyan érdekes szegedi vonatkozású olvasmány van, mint a városi költségvetés s a zárszámadás. Csak — tudni kell benne olvasni. A következőkben megkísérünk — kalauzt szolgáltatni a költségvetés és zárszámadás dzsungeléhez.

Első sétánk alkalmával azokat az adatokat gyűjtöttük össze, melyek a városnak, mint házigazdának kiadásait tüntetik fel. Az itt következő tételek a költségvetésben nem szerepelnek, ezek zárszámadási akták s a városnak, mint házigazdának ebben az évben felmerült tényleges kiadásaira vonatkoznak.

Szeged város közönsége, mint vendéglátó — talán anélkül, hogy tudta volna — a következő tételekben költezett:

1. Textiltechnikusok megvendéglése	255 P
2. Norvég vendégek	154 P
3. Amerikai újságírók	35 P
4. Idegen újságírók	28 P
5. Dalosverseny költsége	30730 P
(Ebben az is az érdekes, hogy a közgyűlés csupán 8000 P-t szavazott meg erre a célra.)	
6. Soproni erdősnővendégek	196 P
7. Gyümölcskongresszus vendégei	198 P
8. Német és svéd botanikusok	89 P
9. Nicolai Feraviana	47 P
10. Német tudósok	72 P
11. Eszt vendégek	50 P
12. Német gazdák	331 P
13. Finn vendégek	1934 P
14. Alsóközponti emlékmű leleplezésének vendégei	386 P
15. Vecsey Ferenc vacsorája	91 P
(Vecsey Ferenc nem evett belőle.)	
16. Berlini gyermekvendégek	756 P
17. Fogatok a 6—16. tételhez (a városi fogatokon és autókon kívül)	935 P
Tanyai vasut vendégei	
18. Pénzügyminiszteri kiküldöttek	146 P

19. Disztribúció a megnyitáskor	1343 P
20. Műtanrendőri bejárás vendégei	1804 P
21. Felülvizsgálati bizottság ellátása	161 P

Egyelőre több adatot nem találtunk, bár még nincs vége az évnek. Nem dicsekszünk azonban azzal, hogy tökéletes munkát végeztünk. Kétségtelenül van még sok hasonló tétel a számadási aktákban, melyek a zárszámadás holt tengerébe merülnek el, ahelyett, hogy feltárnák érdekes titkaikat. (Pedig, ami még érdekesebb lenne: az egyes kiadási tételek részletezése, az már nem derül ki az össze-sített tételekből.)

Ez a huszonegy tétel összegezve mintegy ötszázmillió végösszeget ad. Ötszázmillió egy évben vendégeknek, — nem csekély összeg; mindenesetre fényesen illusztrálja a város közönsége vendégszeretetének magyarságát. Nehéz is a látogatásukat bejelentő vendégeknek azt mondani, hogy — nem leszünk éppen itthon. (Ámbár volt olyan idő is, nem is nagyon régen, amikor Szeged város polgármesterében annyi önérték, bátorság, függetlenség és gerincesség volt, hogy a koronás király bejelentett látogatásának elhalasztását is merte kérni.)

Csak éppen, mert véletlenül eszünkbe jut, felvetjük a kérdést, ha van idegen látogatók megvendéglésére ötszázmilliónk egy évben, nem lehetne esetleg tízmilliót arra szánni, hogy a választók lajstromának közigazgatási kerületenként történő szétosztását elvégeztessük — nyolc nap alatt. Ha már úgy megbecsüljük a vendégeket, jusson legalább a morszából valami a törvények uralmának helyreállítására — a benszülőttek részére is. S ha már ökörsütésre nem telik, legalább rendezünk egy választási népünnepélyt.

(x.)

Az ujszegediek küldöttsége dr. Léderer Dezső visszahelyezését kérte a polgármestertől.

„A tisztí orvos ügye: az igazság ügye”, — fangoztatta a küldöttség szónoka. — A polgármester kijelentette, hogy nem helyezheti hatályon kívül a felfüggesztést.

(A Délmagyarország munkatársától.) A Délmagyarország szerdai számában beszámolt arról, hogy dr. Léderer Dezső ujszegedi tisztí orvos érdekében — akit a közigazgatási bizottság — mint ismeretes — hivatalvesztésre ítelt — az ujszegedi lakosság küldöttségileg járul a polgármester elé, akitől Léderer visszahelyezését kéri. A küldöttség, több mint 40 ujszegedi polgár, dr. Pap Róbert vezetésével szerdán délelőtt jelent meg a polgármester előtt.

A küldöttség vezetője, dr. Pap Róbert 1500 aláírással memorandumot nyújtott át a polgármesternek, majd vázolta a küldöttség megjelenésének célját és az igazságra alapított kérelmét. Dr. Pap Róbert beszéde alatt a küldöttség hölgytagjai könnyeztek, amikor felsorakoztatta dr. Léderer működésének adatait.

— Ha én magam meg nem győződtem volna dr. Léderer ártatlanságáról, nem is tettem volna magamévá az ujszegediek kérelmét — mondotta dr. Pap Róbert. — En azonban azt látom, hogy dr. Léderer ügye az igazság ügye. Egyenlőtlen harc az igazság körül, amelyben dr. Léderernek el kellett buknia. A tisztí orvos ellen az elfogult vak gyűlölet szállt harcra. Hivatásos uszítók jelentek meg a porondon, akik a bosszu eszközeivel dolgoztak. Egy tisztí orvosnak, aki kötelességét teljesíti, az idők folyamán ellenségei is lesznek. Ellen-ségei és jó barátai.

— En nem akarom kritizálni a fegyelmi választmány ítéletét. Mi az ítéletet tisztelettel tudomásul vesszük. Az a bíróság, amelyik dr. Léderert hivatalvesztésre ítélte, igazságon ítélt, mert ítéletét a rendelkezésre álló tényállás alapján hozta meg. Ez a tényállás azonban a vak gyűlölet szüleménye volt. Így

mi csak a tényállás megállapításával szállunk szembe. Ez a tényállás hamis és nem felel meg a valóságnak.

— Ugy van! Igaz! — szoltak közbe a küldöttség tagjai.

— A vádak egyike azt mondja, hogy dr. Léderer rokonszenvezett a szerbekkel, továbbá, hogy hivatali kötelességét nem teljesítette pontosan. Az itt megjelentek ezeket a leghatározottabban megcáfolták.

— Mindnyájan együtt szenvedtünk vele a szerb megszállás alatt, — mondták többen a küldöttség tagjai közül.

— Ezek az emberek mind látták dr. Léderer akkori viselkedését — mutatott dr. Pap Róbert a küldöttség tagjai felé. — Egy magyar orvosról, aki életének legnagyobb részét a tanyákon töltötte, el sem képzelhető, hogy hazafiatalanul viselkedjék. Egy magyar orvos nem paktálhatott a szerbekkel. Nekem nincs okom kételkedni dr. Léderer hazafiságában, mert abban nem is szabad.

— Mindezek alapján arra kérjük a polgármester urat, hogy a fegyelmi bizottság felfüggesztő határozatát helyezze hatályon kívül. Dr. Léderernek védekezni is kell az ítélettel szemben. Ha dr. Léderer meg is felelbezi a fegyelmi bizottság ítéletét, az évekig is eltarthat, míg döntés történik.

— Az ítélet szerint dr. Léderer a kötelességét nem teljesítette lelkiismeretesen! Ez nem felelhet meg a valóságnak. Amikor az ujszegediek hozzám jöttek, egy 11 gyermekes anya sirva beszélt el, hogy 6 gyermekei felnevelését egyedül dr. Léderernek köszönheti. Éjjel-nappal gyógyította gyermekeit és sohasem kérte meg tőle, hogy mennyi pénze van.

— Azonkívül dr. Léderer felfüggesztése óta nincs rendezve Ujszeged egészségügye. A helyettesítés nem elégítheti ki a lakosság közegészségügyi érdekeit. Ez lehetetlen állapot, amiért is közérdekből szükséges, hogy dr. Léderer visszakapja tisztí orvosi állását.

Dr. Pap Róbert beszéde után dr. Somogyi Szilveszter polgármester a következőket mondotta a küldöttség tagjainak:

— A közpályán működők bármilyen jól is végzik feladatukat, nagytömeg ellenséget szereznek maguknak. Ha azonban egy köztisztviselő ellen fegyelmi feljelentés történik és a bíróság azt a köztisztviselőt állásvesztésre ítéli, nekem az illető köztisztviselőt nem szabad állásában meghagyni. A hivatalvesztés azonban nem érinti dr. Léderer nyugdíjigényét. En ezek után Ujszeged tisztí orvosát már nem helyezhetem vissza állásába.

— Nekem becsületbeli kötelességem volt az ő felfüggesztése. Dr. Léderer felelbezzhet az ítélet ellen, addig azonban, amíg a belügyminiszter nem dönt, nem lehet Ujszeged tisztí orvosa. Helyettesítéséről különben is már intézkedtem. Dr. Ács Sándor a Széchenyi-téren lakik. Azonkívül ott van Ujszegeden a gyermekmenhelyi orvos, aki készséggel áll az ujszegediek rendelkezésére.

— Ami pedig Léderer anyagi helyzetét illeti, a város fizetésének egyharmadát már folyósítja is. Tudomásom szerint dr. Léderer kérvényt adott be a tanácshoz és fizetésének kétharmadát kéri folyósítani. Léderer ezen kérelme felett a decemberi közgyűlés dönt.

Az ujszegedi lakosság küldöttsége elégedetten fogadta a polgármester kijelentéseit.

A Kuria helybenhagyta a szegedi bíróságok felmentő ítéletét dr. László Jenő sajtópörében.

(A Délmagyarország munkatársától.) Ismeretes az a sajtópör, amelyet Wisch Béla hódmezővásárhelyi bankigazgató indított dr. László Jenő ügyvéd ellen, aki egy hírlapi közleményben a bankigazgatót azzal vádolta meg, hogy a kommun alatt a kommunista kiáltványt hordozta magánál és abból idézgetett a kételkedőknek, továbbá hajszát indított ellene, hamisan megvádolta, noha hálával kellett, hogy tartozzék neki. A sajtópör összefüggésben van azzal a röpirattal, amelyet a vásárhelyi forradalom történetéről jelentettek meg.

A szegedi törvényszék Vild-tanácsa elrendelte és lefolytatta a valóság bizonyítását, amelynek eredményeképpen a vádlott állításait valónak fogadta el. Felelbezzések folytán az ítéletábra Orosz-tanácsa Hubay táblabíró referádája mellett tárgyalta a bonyolult és terjedelmes ügyet és az elsőbíróság felmentő ítéletét helybenhagyta. A főmagánvádló semmiségi panasza folytán szerdán délelőtt tárgyalta az ügyet a Kuria Ráth-tanácsa.

Mendelényi előadó ismertette az ügyet, majd dr. Széll Gyula Wisch Béla képviselőjében tette meg terjedelmes előterjesztését, rámutatván oly körülményekre, amelyek a főmagánvádló magatartását más megvilágításba helyezik, mint ahogy azt az alsóbíróságok értékelték. Kérte a vádlott elítélését, mert alaptalanul rágalmozta meg a sértettet.

Dr. Burger Béla László Jenő védelmében a pörorvoslatok elutasítását kérte, mert a vádlottnak minden tekintetben sikerült a valódiság bizonyítása.

A késő délutáni órákban hirdette ki a Kuria végzését, amely a semmiségi panaszokat el- és visszautasította. Indokaiiban utalt a Kuria arra, hogy az ítéletábra irányadó ténymegállapításai szerint a valódiság bizonyítása lényegében sikerült és ez teljesen elégséges. Az alsóbíróságok felmentő ítélete ezzel jogerőssé vált.

Ékszer-tárgyak
készítését, javítását, átalakítását szakszerűen
F. Molnár Béláné Kölcsey u. 7, végzi. 389