

„A szegedi egyetem jogi kara anélkül, hogy érdemlegesen foglalkozott volna a vádakkal, határozott úgy, hogy nem veszi fel Krausz Jánost”, — mondja Menyhárt Gáspár.

A dékán szerint ha a már beiratkozott hallgató ellen érkezik feljelentés, afölött napirendre tért volna a kar.

(A Délmagyarország munkatársától)
A Délmagyarország keddi számában ismertette dr. Menyhárt Gáspár professzornak, a szegedi egyetem jogtudományi dékánjának az egyetemről kizárt Krausz Jánosra vonatkozó nyilatkozatát, amely hétfőn az egyik budapesti kormánypárti lapban jelent meg és amely feltűnést keltett mindenütt, ahol az eset részleteit ismerik. Menyhárt professzor, aki egyébként — mint ismeretes — elnöke a szegedi egységes pártnak, nyilatkozatában egészen különös módon állítja be a történeteket. A nyilatkozat szerint Krausz Jánossal nem történt semmi különösebb sérelem, illetve nem történt nagyobb sérelem, mint azokkal a diákokkal, akik a numerus claususról szóló törvény értelmében szintén nem nyerhettek felvételt az egyetemre. Cáfolta a dékán azt a hírt is, amely szerint Krausz Jánost egyáltalában felvette volna a jogi kar és kijelentette, hogy a bajtársi szervezet feljelentéséről mit sem tud.

A dékán különös nyilatkozatát a Délmagyarország néhány megjegyzéssel vette át a kormánypárt fővárosi orgánumából, mert első pillanatban szinte hihetetlennek látszott, hogy Menyhárt professzor ilyen formájú nyilatkozatot tett volna. A Délmagyarország munkatársa ezért kedden délelőtt felkereste az egyetemen Menyhárt Gáspárt, akivel hosszasan beszélgetett a kérdésről.

— A kérdéses újságnak elmondottam az esetet és hangsúlyoztam, hogy Krausz Jánost nem zárta ki az egyetem, ki sem zárhatta, mert hiszen fel sem vette még a kar.

— Itt akkor valami tévedés lehet — mondtunk —, mert hiszen

Krausz János kezei között van a felvételi kérvényére rávezetett hivatalos végzés, amely arról értesíti, hogy a kar a felvételt engedélyezi.

— Ideiglenesen, — hangzott a válasz. — Az ugyanis nem kéri határozat, csak a bizottság javaslata. Határozatként azért közöltük, mert időt akartunk megtakarítani. A kar ugyanis rendszerint elfogadja a bizottság javaslatait.

— Történt hasonló eset máskor is már, hogy tudniillik az ilyen kedvező értesítést kapott diák utólag mégsem iratkozhat be?

— Bizonyára történt ilyen már máskor is... — Krausz János teljes tandíjmentességet kapott

— Feltételeken kapta ezt is. Amikor a kar kiállításba helyezte számára a tandíjmentességet, már tudomása volt arról, hogy felvétele akadályokba fog ütközni.

— Meltóságod nyilatkozatában azt mondtotta, hogy a Werbőczy bajtársi szervezet akciójáról nincsen tudomása. Ebben az esetben ki, vagy kik intervénáltak, hogy Krausz János ne lehessen a szegedi egyetem hallgatója?

— A bajtársi szervezet tényleg nem tett semmit, de

Krausz János ellen feljelentés érkezett be és a kar a feljelentés alapján, anélkül, hogy érdemlegesen foglalkozott volna a vádakkal, úgy határozott, hogy nem veszi fel Krausz Jánost.

A kar azért határozott így, mert határozatával a későbbi surlódási lehetőségeket kívánta előre kiküszöbölni. Más lett volna a helyzet, ha Krausz János már felvett hallgatója lett volna az egyetemnek, amikor megérkezik ellene a feljelentés. Akkor le kellett volna folytatni ellene a szabályszerű fegyelmi eljárást.

— Olyan nagy bünt követte el két évvel ezelőtt, ahogyan tizenhat évtizedes korában az a Krausz János, hogy ez a fegyelmi eljárás kicsapartásával végződött volna?

— Nem hiszem — mondtotta elgondolkozva a dékán —, mert már többször megtörtént, hogy hasonló vádak tartalmazó feljelentések érkeztek beiratkozott hallgatók ellen. Ezek felett

a fegyelmi eljárás során a kar napirendre tért.

— Hát akkor miért nem vette fel az egyetem ezt a szerencsétlen diákgereket, aki, ha követelt is el valami meggondolatlanságot, büntetlevelezte már, sőt a preclare prematurus bizonyítvány jóvá is tette?

— Ilyen álláspont mellett

volt fegyenceket is

felvehetne az egyetem, ha megfelelő előképzett-ségük van hozzá...

— Szóval Krausz János egész életén keresztül viselheti annak a keresztjét, hogy tizenhat éves korában rosszul mondta el az önképzőkör ülésén azt, amit mondani akart?

Menyhárt professzor néhány pillanatig gondolkodott, majd visszafordította a fejezt imigyen:

— Krausz János akadálytalanul beiratkozhatott volna akármelyik másik egyetemre, a miskolci, vagy a kecskeméti akadémiára és jövőre, már szerzett jogai alapján, átjuthatott volna hozzánk is. — Szóval: Krausz János, a szegedi állami reál-gimnázium preclare prematurus növendéke,

a Szegeden lakó szülők gyermeke a szegedi egyetemre nem iratkozhat be.

Nincsen semmi mód arra, hogy a kar megásítsa elhatározását és felvegye mégis Krausz Jánost?

— Nincsen. A létszám betelt. Az idén az első félévre tizenkét zsidóvallású hallgatót vehettünk fel. Krausz János helyére már más került.

Ezzel be is fejeződött a beszélgetés, amelyből nagyon érdekes konzekvenciákat vonhat le majd az a törvényhatósági bizottsági tag, aki a városi költségvetés közgyűlési tár-

gyalása során, amikor a tanács különböző hozzájárulások megszavazását kéri a szegedi polgároktól a szegedi egyetem számára, szívi akarja tenni a különös és a dékani nyilatkozat után érthetetlenül vált esetet.

Meg akartuk kérdezni dr. Tóth Károly professzornak, az egyetem felsőházi képviselőjének és prorektorának véleményét is. Tóth Károly azonban nem kívánt nyilatkozni.

— Ma délután már át is adom a rektori tisztséget dr. Reinhold Bélának, az új rektornak — mondotta mosolyogva —, én már nem nyilatkozhatom semmiről, mert nem is tartozik már rám a kérdés és nincs is jogom nyilatkozni.

Ezekből a szavakból pedig az érződött ki, mint-ha Tóth Károly örülne, hogy nem kell nyilatkoznia, mert az egész esetet igen, igen kellemetlennek és kényelmetlennek tartja.

Reinhold Bélát, az új rektort nem kérdeztük meg, mert akkor még, amikor az eset történt, a rektori tisztséget dr. Tóth Károly, a prorektor gyakorolta, tehát az új rektornak nem lehet érdemleges mondanivalója.

Beszélgeltünk ellenben

dr. Somogyi Szilveszter polgármesterrel

a szegedi egyetem legnagyobb barátjával.

A polgármester nem szívesen válaszolt kérdéseinkre. Nem érezte magát illetékesnek. Töredékes mondatokban adott válaszainak lényege ez volt:

— Először is nem hiszem, hogy a dolog megtörtént. Másodszor, ha meg is történt, nem úgy történhetett, mint ahogy a lapok megírták, mert

hihetetlennek tartom, hogy az egyetem azt a diákot két év előtti büntért büntelne.

Ha mégis úgy történt, az egyetemre akkor sem tudok haragudni, mert egy esetből általánosítani nem lehet.

(m. l.)

Szombaton este Szegedre érkezik Peidl Gyula és vasárnap délelőtti nagyszabású beszámolót mond.

(A Délmagyarország munkatársától.) Összről-összre szinte már megszokta a politikai élet, hogy a szociáldemokraták parlamenti frakciójának vezére, Peidl Gyula, Szeged országgyűlési képviselője, Szegeden jelölje ki pártjának álláspontját az aktuális politikai kérdésekben és választói előtt szólaljon meg, mielőtt a parlamenti élet megkezdődik. Peidl Gyula szegedi beszámolóit többet jelentenek a megszokott beszámolóbeszédnek, a politikai élet figyelme e napon Szegedre terelődik.

A szokásokhoz híven ebben az évben is ok-

tóber első napjaiban jön le Szegedre Peidl Gyula, hogy beszédet tartson választói előtt. A képviselő szombaton este érkezik Parkas István országgyűlési képviselő társaságában. Az esti órákban meglátogatja a munkásotthont, majd vasárnap délelőtt megtartja nagyszabású beszámolóbeszédét, amelyben ki fog térni az összes aktuális kérdésekre. A gyűlésen fel-szólal Parkas István is.

Peidl Gyula fogadására, valamint a vasárnapi gyűlésre Peidl választói nagyszabású előkészületeket tettek.

Az OFB szegedi bírása megállapította az igénybevevő házhelyek megváltási árát.

Öt új ingatlan igénybevételeire tett pótlajavaslatot a földbirtokbíró.

(A Délmagyarország munkatársától.) Vá-sárhelyi Béla törvényszéki tanácselnök, az Országos Földbirtokrendező Biróság Szegedre küldött tárgyaló bírása meghozta a házigénylő közalkalmazottak számára igénybevevő ingatlanok megváltási árára vonatkozó ítéletét. Az ítélet szerint az egyes ingatlanok értékét Bagáry Kálmán gazdasági főtanácsos és Vály Ferenc nyugalmazott erdőtanácsos szakértői véleménye alapján állapította meg az OFB bíró, még pedig a következőképpen:

A város tulajdonában lévő ingatlannak

közül a magkisérleti állomás által haszn-bérelt 24 hold négyszögölenkénti árát 3 pengő-ben, a tanítói kiskertekből kibasított nyolc hold egységárát 3 pengőben, a Szentháromság-ucca 43. számú telek egységárát 25 pengőben,

a rajta lévő lakóházát 1600 pengőben, a Kossuth Lajos-sugarút 41—43. számú telek egységárát 30 pengőben, a rajta lévő épületek értékét 600 pengőben, a huszárlaktanya előtt igénybevevő telek négyszögölenkénti egységárát 10 pengőben, az újszegedi Bobalics-féle bérletből igénybevevő terület egységárát 2 pengőben, az újszegedi Hoffmann-féle bérletből igénybevevő terület egységárát 1 pengő 60 fillérben, a Mars-tér 6. számú telek egység-árát 30, illetve a mellékuccákba nyúló részét 25 pengőben állapította meg.

A magántulajdonu ingatlanok

megváltási árát pedig a következőképpen állapi-totta meg Vá-sárhelyi bíró:

Hoffmann János és neje Béke-ucca 5. számú telkéért négyszögölenként 28 pengőt kap. öz-vegy Répás Józsefné Zákány-ucca 8. számú

Sanatorium Maria-Grün bei Graz Steiermark	Pompás őszi üdülés Stájerország legszebb vidékén Kényelemmel berendezett intézet az összes érendi-, hízó- és fekvőkurák. VI. gyógyintézet. Kérem illusztrált ismertetést és ajánlatot. Vezető orvos: Dr. E. STICH	Sanatorium Maria-Grün bei Graz Steiermark
gyógyeszközökkel felszerelve Kérem illusztrált ismertetést és ajánlatot.	Vezető orvos: Dr. E. STICH	gyógyintézet. igazgató: F. ROSENAUER.