

Jelenlétbe és a nagyérdemű sajtópöraktái így kerültek kedden az *Orsz.-Hubay-Meszléyi* táblai tanács elé. A felebbviteli fővágyalásan a főmagánvádat dr. Dobay Gyula, a vádlottat pedig dr. Eisner Manó védte.

A fővágyalás megnyitása után
Hubay előadó bíró

Dobay Gyula vádbeszédében

A törvényszék ítéletének megremissítésé és Burger Béla büntetésének megállapítását kéri.

A törvényszék ítéletének bírálása után Dobay kifejtette, hogy az ügyben a bizonyításnak helye nem volt, mert azt sem magán, sem közérdek nem kívánja. Ő meg volt fosztva az ellenbizonyítástól és így előállt az, hogy az *Uj Nemzedék* destruktív és nem azok a lapok, ahová a vádlott írt.

— Az *Uj Nemzedék* lehet-e destruktív — mondotta Dobay —, amikor a lap igazgatóságában Várhelyi preláta és Kósó ay. államtitkár ülnek. Ezek talán mégis destruktívek?

— Nálunk a lapnál, ha egy munkatársat felvesznek, megmondják neki, hogy a legelőkelőbb hangon kell megírni cikkei. Az igazgatóság ezt utasításban adta ki. Zsirkyt és Kelemen emiát bocsátották el a lapról. A törvényszék felolvasott néhány ilyen cikket, ezek azonban nem fejezik ki hűen a lap valódi szellemét. Amikor ezek a cikkek megíródtak, más volt a mód. Választások és egyéb országos események tetik szükségessé ezeket az írásokat. Ezekre vonatkozólag kérem Prohászka Ollókar püspök és Herczeg Ferenc kihallgatását.

dr. Eisner Manó emelkedett szólásra.

— Fájjalom — mondotta —, hogy a főmagánvádló vádbeszédét olyan feltevésekkel kísérte, amelyek nem helyállók. Ő az ítéletől megtagadja a tárgyalosságot, pedig éppen a Szegedi *Uj Nemzedék* cikkirója még a szegedi törvényszék tanácsát is megrálgalmazta.

a pör előzményeit ismerette, majd a törvényszék ítéletét és annak indoklását. Felolvasa ezután a bizonyításra beszerzett uszító és igazgató tartalmu hírlapi cikkeket is, továbbá a kurzuslapra vonatkozó bírói ítéleteket is.

Az íratok részletes ismerelése után

táskát.

— Egy cikkért különben is csak a cikkíró lehet felelősségre vonni. A főszerkesztőt nem, mert az annyi, mint a miniszterelnök a kormányban.

— En azon az ügyvédi vacsorán felekezeti békét hirdetem — mondotta ezután —. Ennek kapcsán mi köze a vádlottnak ahhoz, hogy a lap a múltban miket írt. En az ügyvédi vacsorán az ő felekezeti is be akartam vinni a sáncok közé, hogy meginduljon végre a közös építőmunka...

— En csak azt mondhatom, hogy a kormánybiztosságom alatt egy zsidónak sem gőrélt meg a hajszála és hogy én zsidók ellen sohasem írtam cikket. A lap inkriminált cikkei pedig nem merítik ki az igazság kritériumait. Eljárás e cikkek ellen nem indult és így egy lap sohasem képviselheli a destruktíót, csak a lap írója.

— Azt mondja a törvényszék ítélete, hogy mi a bíróságot is megdumadtak.

Hát ehhez nagy fantázia kell. Az ítélet nem tárgyalagos és így annak megsemmisítését kérem.

Dobay vádbeszéde után

Mert kit képvisel a Szegedi *Uj Nemzedék*, vagy a főmagánvádló? En úgy érzem, hogy

Szegeden sem a társadalom díszé, sem a zöme nem tartozik táborába.

— Ennek az ügynek gerince az ellenbizonyítás és a bizonyítás kérdése. A törvényszék az ellenbizonyítási kérelmet mellőzte, mert szükségletlennek találta. A felolvasott és ismeretlen cikkek magukban foglalják a lap publicisztikai virágait. Ha Dobay azzal védekezik, hogy lapja értékes misziót teljesít, akkor miért moszkodik. Miért bánja munkatársait? Zsirky és Kelemen évekig állottak a lap élén és az igazgatóság csak évek múlta vette észre, hogy alkalmatlanok és vétettek a lap iránya ellen.

— Hogy mi a keresztény és mi a nemzeti cél, arról sokat lehetne beszélni. Itt azonban az volt a fontos, hogy ki mi akar lenni: Nép-

vezetői szónok-e, vagy kormánybiztos főispán. A felolvasott cikkek nyilvánossága felett nem dönthet sem Prohászka Ollókar, sem Herczeg Ferenc, akik ugyanezen politikai frakcióhoz tartoznak! Ebből az ellenbizonyítási indítványból kiderül minden belső jellemezés. Ez sem hifogás, hogy a cikkek megjelenési idejében választások és országos események ráthódalták meg az életet.

— Az ügyvédi vacsorán történt elszólásra csak annyit jegyzek meg:

— Magyarország zsidói és liberális polgárai nem kérik Dobay kabátje fogadásából.

— Ennek az ügynek keretei és várható ítéletének súlyát messze felhaladja a város és csomaország határait. Egy felekezeti elleni bántóelleni igazgatás nem lehet.

A cikkek uszító és igazgató tendenciája is alkalmasak a magyar nemzet erőinek destruktívására.

— Ennek a lapvezérnek, akinek lapjában ilyen véres cikkek jelennek meg: lehet-e annak binni? Hibetlek-e neki azon az ügyvédi vacsorán? Nem és ez az igazság! En

állítom, hogy Dobay igent kétszínű volt.

— Ha nem, akkor nevét először is kellett volna vennie a lapról és csak azután felszólalni az ügyvédi vacsorán. Akkor talán hittek volna neki, de így nem.

— A jogi helyzet pedig az, hogy Burger Béla igazolta, hogy cikkében igazat írt. Szerült bizonyítani, hogy a nevezett lap uszító és igazgató és hogy az igazi destruktíót képviseli.

— Ha az *Uj Nemzedék* szeriati keresztény társadalom úgy érezne, mint a cikkek, csodálkozni lehetne azon, hogy egy zsidó felekezeti polgár is van az országban.

A lap inkább a gyilkosokat, de a keresztény társadalom semmi jelét sem mutatva annak, hogy szimpatizál a törvényszék által is megdumált lapkal.

— Ezekre a véres, gyilkolásra késztető uszításokra a tábla ítélete nem lehet más, minthogy felmentő a vád alól Burger Béd.

— Még csak egyet akarok mondani, — fejezte be védőbeszédét Eisner.

A főszerkesztő a lap szellemi vezetője. Ő felelős a lap elmúlt két és fél esztendőjéért és nem mondhatja azt, hogy az uszító cikkekhez semmi köze nem volt...

— Kérem a felmentő ítélet helybenhagyását. Most Dobay szólalt fel ismét, majd a tanács ítélethozatalra vonult vissza.

Az ítéletet

délután egy órakor hirdette ki Orsz. tanácselnök.

A tábla a törvényszék ítéletét, amelyben dr. Burger felmentette, helybenhagyta

és megállapította, hogy a törvényszék helyesen cselekedett, amikor a valódiságbizonyításnak helyt adott. Megállapította még a bíróság, hogy a vádlott a Szegedi *Uj Nemzedék*re érlette kitérőit. Egy lap azonban nem jogi személy és egy lap igazgatósági pört nem indíthat. Ilyen esetekben azonban a lap kötelezőbe tartozó egyének laphetnek fel, mint sértettek.

A vádbeli közlések sértők és ellenük az „Uj

— A tény az, hogy a Szegedi *Uj Nemzedék* az ismertett idézeteket közölte. Szűkebb keretek között a lap tényleg uszító és igazgató tendenciájú cikkeket közölt, ami által a társadalmi rendet destruktívja.

— A társadalmi rend csak úgy tarthat fenn, ha az egyedek egyetértésben állnak és az össz-

— Akik ezt az építőmunkát megbontják — tekintet nélkül arra, hogy milyen politikai hitvallásuk —, azok destruktívek és mint ilyenek, károsak a társadalmi rendre.

A kihirdetett ítélet ellen Dobay Gyula semmiségi panaszt jelentett be és így az ügy most a Kuria elé kerül.

A szegedi kurzuslapról immár másodsor mondott ítéletet a magyar bíróság.

Nov.	6	Hárfaművészet
Nov.	9	Földesi Arnold gordonkaművész

Jegyek Harmoniánál (Belvárosi Mozi).

AZ ACÉLEMBER
a szezon legnagyobb filmje péntektől a Belvárosban.

Képkerepezési műhely
HOFFER és TÁRSA Szeged, Iskola ucca 18. szám. 703

A jövő hét nagy eseménye a
BELVÁROSI MOZI
pénteki bemutatója lesz.

Előadásra kerül ugyanis az országban először,
Budapestet is megelőzően, a **FIRST NATION**
NAL NEWYORK filmgyár kimagasló film-
kolosusa, az

ACÉLEMBER
című két rész, 12 felvonásos nagy attrakció.
A főszerepeket:

DORIS KEYNON
és
MILTON SILLS
általánosan ismert filmstarok alakítják. — A
munka himnusza ez a film, melynél egy a ren-
dező, mint a színész páratlanul értékes sze-
rephez jutottak. — A film a párisi filmversenyen
aranyérmet nyert.

Szenet, diókokszt

szegedi raktárából minden mennyiségben
szállít

Vértess Miksa Szeged, Polgár u. 3