



Villamos

főzőedények, teafőzők, kávégépek 3, 6 és 12 személyes, kenyérpírtó, tej- és tea-kannák, vasalók, hajszütők, hajszárítók, tojásütők, utivasaló és vízforralók, lábmelegítő termoforok, porszívógépek és sterilisatorok eredeti világhírű Siemens-Schuckert Művek R.-T. gyártmányai kizárólagos elárulítóhelye
világítási üzletében
Fonyó Soma Kölcsey-u., Wagner-palota.

KOMLÓSI

uri, női divat-,
kötött- és
szövvétáruháza

csak **Kárász-utca 14.**

Kölcsey-utcai üzletem megszűnt.

Női harisnyák, reformnadrágok

Női szarvasbőr, kutyabőr és Glacékeztük

Férfi ingek, lábravalók és háló-

Férfi nyakkendők, ingek

Férfi kalapok

Férfi divatsoknik és hosszú-

Férfi sálak, nadrág- és

Férfi kutyabőr (nappa) keztyük

Gyermekek patent harisnyák,

Vadászharisnyák és keztyük

Férfi fehérnemű kelengyék

a legfinomabb kivitelig mérték után megrendelhetők.

Tisztviselőknek a szokásos árendemény.

Rendkívüli szolid árak!

652 Cim nem tévesztendő össze,
csak **Kárász-utca 14. sz.**

Ha nyomtatványra van szüksége, telefonáljon
a Délmagyarország Hírlap- és Nyomdavidálat R.-T.-nak,
telefon 16-34.

Szeged és a nemesi felkelés.

Írta: Székudvari Imre.

VII.

Az első keserű csalódás is csakhamar bekövetkezett. Mikor olyan leirat érkezett a városhoz, amelynek címzése és felsőbb száma nem nyomtatva volt, mindig előre lehetett tudni, hogy az irat nem országos érdekű, kizárólag csak a címzettet érdekli. Ilyen levél volt a 23973 szám alatt érkező, mellyel a november 11.-i ülésen foglalkozott a tanács. A vármegye ellen beadott panaszt nem találta helyénvalónak az udvari kamara s kioktatván a tanácsot, „hogy egészen más a segedelem, mint az insurreccio költségeinek segedelme, amit az insurreccioval egyetemben szabadon vehet ki a vármegye”, eltiltja a nem nemes honoratoroknak a város részére leendő taxálását. Így hát Dugonics Ádámnak e téren folyt szorgos munkája hiábavalónak bizonyult. Ugyanezt írta nov. 15-én a nádor is.

De a megye részéről is kijutott a visszautasítás ez alkalommal. A Rósa Antal kinevezése ügyében tett felterjesztésére a megye válasza s kijelentette, hogy üres káplári állás ezidő szerint nincs. Ha majd lesz, Rósa Antalt figyelembe fogja venni. A tanács a végzést kénytelen volt tudomásul venni s a kinevezést váró Rósa ilyen szellemben értesíteni.

Említettük már, hogy egy hónap telt el addig, míg az insurreccio Szegeden talpra állt. Ujabb egy hónapra volt szükség, hogy Szilber János tanácsos bejelentse, hogy a gondjaira bízott 80 gyalogost Jerney József kapitánynak átadta. Valószínű, hogy ő maga is csak egy hónap múlva térhetett vissza, mert e hónap leforgása alatt nem találkozunk a referáló szenátorok közt a Szilber János nevével s bizony

Egy volt képviselő rágalmazási pöre az „Egyenlőség” ellen

Budapest, december 6. Az *Egyenlőség* 1921 május 21-iki számában „Jól megy Szatmárvármegye zsidó tisztviselőinek” címen cikk jelent meg, amely *Korodi-Katona* János volt nemzetgyűlési képviselő, szatmári főszolgabíró személyével foglalkozott. Elmondotta a cikk, hogy Korodi Katona János még a háború folyamán az egri honvédség logezred zsidó tisztjeiről hamis, hazug adatokat közölt *Prohászka Ottokár* püspökkel. Prohászka leleplezése botrányba is fulladt, Korodi Katonát áthelyezték a nyíregyházi lókörházba. A cikk „álkatonának” titulálta Korodit, majd azt mondta róla, hogy ő az, aki megmérgezi Szatmárvármegye zsidó tisztviselőinek életét.

A cikk miatt Korodi Katona János sajtó útján elkövetett rágalmazás miatt pört indított az *Egyenlőség* felelős szerkesztője, dr. Szabolcsi Lajos és a cikk szerzője, dr. Szőke Sándor fehérgyarmati ügyvéd ellen.

Mára tűzte ki az ügy tárgyalását a budapesti büntetőbíróvárszék. Egy alkalommal már volt tárgyalás ebben az ügyben, amikor elrendelték a valódiság bizonyítását. A mai tárgyalásra be is idézték a tanukat. Szőke ügyvéd vallomása során elmondotta, hogy ő küldte Szabolcsinak a cikk anyagát. Dr. Ballagi Ernő, Szőke védője és Fábán Sándor, Szabolcsi védője előterjesztik bizonyítási indítványait. Ez utóbbi kijelenti még, hogy *Korodi Katonát a Törekvő-tanács nemzetgyűlési képviselőjének* címén elítélte. Megállapította róla, hogy a határmegállapító bizottság, illetve a szerbek előtt azt mondotta, hogy a magyarok hazudtak, tehát olyan színben tüntette fel a nemzetet, amelynek nem lehet becsülete a többi népek között. A bíróság részben helyt adott a valódiság bizonyításának.

Madarassy Pál rendőrfogalmazó hallomából tudja, hogy Korodi-Katona üldözte a zsidó tisztviselőket. Programbeszédében az fejtegette, hogy a keresztényeknek nem kell zsidó ügyvédhez, orvoshoz, boltoshoz járnia.

Komoróczy Iván alispán nem tud arról, hogy Korodi-Katona bárkit is üldözött volna a zsidók közül.

Steinberger Sándor mészárszakai főjegyző saját tapasztalataiból tudja, hogyan bánt el a zsidó tisztviselőkkel Korodi. Rá is rátaadt egyszer, hogy miért ment erre a pályára, zsidónak itt nincs helye. Egyhangú megválasztását Korodi-Katona felelősebbé tette meg. Általában üldözte a zsidókat.

Markovics Sándor szesznyakereskedő szintén hallomából tudja, hogy Korodi-Katona üldözte a zsidó tisztviselőket.

Temunovics Zoltán ügyvéd kihallgatása elején felállott *Moldoványi* ügyész és kileltette, hogy Temunovics, aki szintén képviselőjelölt volt és ellenjelöltje *Korodi-Katonának*, olyan ellenséges érzülettel viseltetik a főmagánvádló iránt, hogy egy alkalommal nem álltott a cigányzenészek egyesületébe elmenni és egy Korodi nevű cigányzenész után érdeklődni. Azt akarta bizonyítani, hogy Korodi-Katona cigánycsaládból származik.

— Okirattal tudom igazolni, hogy Korodi nevű cigányprimás csakugyan van —, jelentette ki nagy derűvel Temunovics.

Johan Kálmán pénzügyi tisztviselő kihallgatása után az iratokat ismertették, majd a védők a bizonyítás kiegészítésére vonatkozólag tettek indítványt, amit azonban a bíróság nem rendelt el.

A pörbeszédnek során az ügyész nem látta bebizonyítottak az inkriminált kitételeket. Ballagi Ernő és Fábán Sándor védők felmentést kértek. Szabolcsi Lajos az utolsó szó jogán szintén felmentést kért.

A bíróság ítéletében Szőke ügyvédet felmentette a vád alól, ellenben Szabolcsi Lajost büntösnek mondta ki a rágalmazás vétségében és ezért 3,300.000 korona pénzbüntetésre ítélte. Az ítéletben a felek megnyugodtak és így az ítélet jogerőssé vált.

Legszebb, legolcsóbb



karácsonyi ajándékok,

órák, ékszerek, ridikülök, cigarettaszelen-
cék, fali és ébresztőórák, gramofon, lemez, ön-
gyújtó, zseblámpa stb. nagy választékban kaphatók:

TÓTH órásnál, Kölcsey-utca 7. sz.

Tört arany, ezüst beváltás. Nagy javítóműhely.

Gárgyán Imre és Fia

szőlőbirtokos, bor-, szesz-
és pálinkanyakereskedő

H40

SZEGED, Kórház-utca.

Telefon:
11-45.

így az ő távolléte alatt az ő ügykörét is másnak kellett ellátnia. De ezt legalább megtették anélkül, hogy a városnak külön pénzbe került volna.

Nem voltak ám ennyire nobilesek a városi őrök. Igaz, hogy a tanácsnokok nem voltak szegény emberek, az őrök pedig nem igen voltak gazdagok. Rósa Mihály, Csávolszky Ferenc, Dugonics Antal, Hódy Sándor valóságos és Almásy István „becsületért szolgáló” városi őrök az azt kérték a tanácsától, hogy az insurreccioba beállott Kászonyi István, Rósa Ferenc, Müller Ferenc és Kolb József őrök visszatartott kétharmadrész fizetését, mivel munkájukat úgy is ők végzik, nekik fizesse ki a város. A tanács jogosnak találta a kérést és úgy határozott, hogy a bevonultak fizetésének $\frac{2}{3}$ részét, összesen 310 Rh. frt.-ot november elsejéről, addig, míg a bevonultak vissza nem térnek, a kérészőknek adja s így azok fizetését fejenként 62 forinttal növeli. Kijűnik ebből, hogy egy városi őrnek évi fizetése 93 forint volt.

November 22-én kihirdeti a tanács a felsőbbrendelést, mely szerint az insurgens seregek borbélyokat keresnek, akiknek nevét azonnal jelentésük be s a beállók Sopronig küldjék haladéknélkül.

De fontosabb tárgya is volt ennek az ülésnek. Nem hiába gondoskodott a tanács előre költségekről, volt mit fizetnie. A megye elküldte a szegedi insurgensek költségjegyzékét, amely kerekén 5496 frt 42 $\frac{1}{2}$ kr.-t tett ki. A jegyzék tételei a következőképp oszlanak meg:

1. Lovasság felszerelési költségei . . .	1362 frt 7 $\frac{1}{2}$ kr.
2. Három havi ellátási díj	517 „ 5 „
3. Gyalogság felszerelési költségei . .	1437 „ 31 „
4. Két havi ellátási díj	480 „ — „
5. Tiszti fizetések és felszerelések . .	1500 „ — „
6. Tápé és Kistelek után fizetendő . .	290 „ — „
Összesen . .	5496 frt 42 $\frac{1}{2}$ kr.

Érdekes összehasonlítani a gyalogság és lovasság felszerelési költségeit. Egy lovas kiállításához 68 frt 6 $\frac{3}{8}$ kr. volt, egy gyalogosé 17 frt 20 $\frac{5}{8}$ kr. A jegyzékben tételről tételre ki van mutatva minden felszerelési tárgy s annak egységára is. E szerint egy lovas fel volt szerelve a következő értékű tárgyakkal: (Egyszerűség kedvéért csak zárjelben közöljük rövidítve, pld. 11 frt 44 és $\frac{4}{8}$ kr. = (11 44 $\frac{4}{8}$))

Köpeny (11 44 $\frac{4}{8}$ kr.); Mente (559 $\frac{4}{8}$); Ing (3 3 $\frac{4}{8}$); Nadrág (2 15); Lovaglónadrág (0 41 $\frac{7}{8}$); Csutora szíjjal (0 27); Kif (0 52 $\frac{7}{8}$); Abrakos tarisznya (0 22 $\frac{4}{8}$); Abrakos zsák (0 34); Szőrtarisznya (0 35); Öv (1 24); Kefe és vakaró (0 40); Lótakaró (1 10); Nyeregfelszerelés (8 0); Pokróc (2 7); Mantli zsák (1 42 $\frac{3}{8}$); Trenze (0 14); Kantár (0 5); Kantárszár (1 3); Kengyel (0 36); Nyeregakaró (3 30); Csákó ellenző (0 4 $\frac{5}{8}$); Nyakravaló (0 8); Heveder (0 7); Kard és paripisztoly (11 0); Kardszij (1 3); Bőrveder (2 45); Töltéstartó (2 30); Puskavessző (0 13); Pistolytok (3 0); Nadrágszij (0 9); Összesen 68 frt 3 $\frac{3}{8}$ krajcár.

Gyalogság: Csákó ellenző (0 4 $\frac{5}{8}$); Csatos nyakravaló (0 8 $\frac{5}{8}$); Szalag (0 7); Két ruha (1 35 $\frac{4}{8}$); Két takaró (1 3 $\frac{4}{8}$); Ing (2 26); Nadrág (1 46 $\frac{4}{8}$); Nadrágszij (0 9); Köpeny (4 24 $\frac{5}{8}$); Kenyérzsák (0 12 $\frac{5}{8}$); Topánka (1 42 $\frac{6}{8}$); Patronátáska szíjjal (1 34 $\frac{3}{8}$); Kardszij (0 54 $\frac{4}{8}$); Puskaszij (0 19 $\frac{6}{8}$); Köszörűtok (0 3 $\frac{5}{8}$); Bajonett tok (0 4 $\frac{6}{8}$); Házi süveg (0 15 $\frac{7}{8}$); Csutora szíjjal (0 27); Összesen 17 frt 20 $\frac{5}{8}$ krajcár.

Ezt a költségjegyzékét a tanács november 22-én azzal adta ki a „kamerális tisztségnek”, hogy felülvizsgálat után a már kifizetett összeg levonásával fizesse ki.

(Folytatjuk.)