

Házakat és lakásokat öntött el a víz Szegeden.

— Különösen Rókuson okozott károkat a 12 órás eső. —

(Saját tudósítónktól.) A csütörtöki tízenkét órás esőzés, amely pénteken hajnali négy órakor ért véget, Szeged mélyebben fekvő városrészeiben jelentősebb károkat okozott. Így előntötte a víz az *Üstökös-utca*, *Pacsirta-utca*, *Bárka-utca* és *Móra-utca* néhány házát, ahonnan még hajnalban ki kellett lakoltatni néhány családot. A Pacsirta-utcában némely házban félméternyire állott a víz a szobákban mindaddig, amíg megállapítást nem nyert, hogy egy vízvezető átereszt eldugulása okozta a bajt.

Hajnali három órakor telefonon jelentették a rendőrségen és a tűzoltóságon, hogy Rókuson a nagy esőzés folytán felgyülemlett vízmennyiség behatolt több lakásba, úgy, hogy az ott tartózkodás lehetetlenné vált. Papp Ferenc tűzoltóparancsnok hat emberrel nyomában kivonult Rókusra, ahol konstataálta, hogy az *Üstökös-utca 12., 14. és a Pacsirta-utca 16. számú ház előtt a gyalogjárót teljesen előntötte a felgyülemlett esővíz, amely az udvarokban és lakásokban több helyen félméternyi magasságban áll.*

Papp tűzoltóparancsnok hozzákezdett a baj okának a megállapításához és hamarosan sikerült rájönnie, hogy egy utcai vízle-

vezető-átereszt eldugult és ezért rekedt meg a víz. A tűzoltók felbontották az átereszt és a csatornát, ami által a víz csakhamar lefolyt. A mérnöki hivatal intézkedésére itt szükség nem volt.

Nagyobb károkat okozott az esőzés felsővárosban, a Bárka-utca 8. számú házban is. Egy szegény asszony lakását annyira előntötte a víz, hogy a polgármester intézkedésére ki kellett lakoltatni. Ideiglenesen a Margit-utcában helyezték el az asszonyt, akinek kevés kis holmiját a szobába behatoló víz tönkretette.

Azok, akik Rókuson az átereszt eldugulása miatt kénytelenek voltak lakásaikat elhagyni, a szomszédoknál helyezkedtek el.

Alsóvárosban, a Móra-utcában is előntötte a víz több házat és lakást, de itt azonnali hatósági beavatkozásra, illetve segítségre nem volt szükség. Csak pénteken reggel mentek ki a városi mérnökség emberei, hogy a megrekedt esővizet levezessék.

Valószínű, hogy a rendellenes esőzés még több helyen okozott bajokat és károkat, több esetről azonban nincs tudomása a hatóságoknak.

Felhívás

egy vizsgálat kiegészítésére.

— Beadvány a Munkástanácshoz. —

(Saját tudósítónktól.) Tamás Rezső, a Delmagyarország munkatársa a következő beadványt intézte a Munkástanácshoz:

Tisztelt Munkástanács, a „Szeged és Vidéke” pénteken délután megjelent számában közli, hogy a Munkástanács egy hivatalos közleményben nyilvánosságra hozza annak a vizsgálatnak az eredményét, amelyet a „Szeged és Vidéke” felelős szerkesztőjének abban az ügyében folytatott le, hogy megállapítsa, megfelel-e a valóságnak, hogy nevezett lap szerkesztő az árleszállítási akció megindításakor több üzletben többféle és nagyobb mennyiségű árut vásárolt össze, valamint hogy kiderítse, kollégialisan járt-e el akkor, amikor a „Szeged és Vidéke” sztrájkja idején megszerezte magának mostani állását.

Meglepett a közlemény először azért, mert például az ugynevezett harisnyavásárlási ügyben a vizsgálat eredményéhez azt a kommentárt fűzi a Munkástanács, hogy Herczeg „egyenesen kötelességét teljesítette, amikor az egyik kereskedőt figyelmeztette, hogy a megállapított áron adja az árut és vele ne tegyen kivételt”. Második és ennél még sokkal súlyosabb oka meglepetésemnek az a megállapítás volt, hogy a kommuniké szerint Herczeg „nemcsak sztrájkktörő nem volt, hanem a legkollégialisabban viselkedett mindvégig és a laphoz való szerződésénél általános újságíró érdeket tartott elsősorban szem előtt”. A Munkástanácsnak ebből a két megállapításából önként következik az a kitétel, mely szerint „a Munkástanács Herczeg Istvának teljes elégtételt ad és hajszaszerű támadások ellen, amelyeknek alapja nincs, a tagjait meg fogja védeni”.

Mindenekelőtt konstataálni kívánom, hogy a Munkástanács közleményének a megjelenése után tanukkal beállítottam először *Lusztig* Imre Széchenyi-téri kereskedőhöz, akinél az iránt érdeklődtem, kihallgatta-e valaki ebben

az ügyben. Ugy az üzlet tulajdonosa, mint annak neje a leghatározottabban kijelentették, hogy senki őket még csak meg sem kérdezte és ismételten közölték velem, hogy ott hat pár harisnyát szerzett be Herczeg. Innen a *Pollák Testvérek* céghez vezetett utam. Itt is megismételték, most már tanuk előtt, hogy Herczeg ott öt pár zoknit és egyéb fehérneműt vásárolt. Szász Vilmos Kelemen-utcai kereskedő és annak neje kérdésekre megismételték, hogy Herczeg nem a tíz koronás árkülbözet miatt csinált patáliát a Munkástanács nevében, hanem azért, mert nem voltak hajlandók egy pár harisnyánál többet eladni neki. Ezt a kijelentésüket később — nem tudom mi okból — telefonon megismételték.

Ami a sztrájk ügyére vonatkozik, megállapítom, hogy Szegeden jelenleg három olyan újságíró van, akik a kérdéses sztrájk alkalmával a Szeged és Vidékénél voltak szerződésben, de akiket a Munkástanács nem hallgatott ki.

Közlöm a tisztelt Tanácsal, hogy kérdést intéztem ebben az ügyben Szabó János pártelnök urhoz, akinél óvást emeltem a vizsgálat egyoldalú lefolytatása ellen és akivel közöltem, hogy az igazság megsértését látom abban, hogy a Munkástanács ítéletet hozott a nélkül, hogy az általam névszerint megnevezett kereskedőket kihallgatta volna, vagy hogy azoknál az újságíróknál, akiknek a sztrájkügyről tudomásuk van, érdeklődött volna. A pártelnök ur szíves volt kijelenteni, hogy ő is résztvett a bizottságban, de arról, hogy a kereskedőket, vagy az újságírókat kihallgatták volna, tudomása nincsen. Hasonlóképpen nyilatkozott a bizottság egy másik tagja, Wallisch Kálmán párttitkár ur, aki proposíciómra hajlandóan nyilatkozott a vizsgálat kiegészítésére abban az esetben, ha eziránt beadvánnyal fordulok a pártvezetőséghez, illetve a Munkástanácshoz.

Miután ezek az elvitathatatlan tények megállapítást nyertek, legyen szabad kijelentenem, hogy ebben az esetben önként elesik a Munkástanács határozatához fűzött az a kommentár, hogy a harisnyavásárlási ügyben Herczeg István egyenesen a kötelességét tel-

jesítette, amikor a Munkástanácsban elfoglalt tisztségére való hivatkozással rémítgette Szász Vilmos kereskedőt, mert amint az minden kétséget kizáró módon megállapítást fog nyerni, Herczeg azért hivatkozott erre a tisztségére, hogy a kereskedő megijedjen és ne csak egy pár harisnyát adjon el neki. Nem lehet elfogadni azt a megállapítást sem, hogy Herczeg „a legkollégialisabban viselkedett, mindvégig és a laphoz való elszerződésénél általános újságírói érdeket tartott első sorban szem előtt”, mindaddig, amíg *Juhász* Gyulát, *Frank* Józsefet és *Tölgyes* Gyulát, a lap akkori munkatársait meg nem hallgatják.

Végül méltóztassanak megengedni annak a konstatalását, hogy a körülmények ilyen fordulása esetén a Munkástanácsnak az a határozata is megdől, hogy a „Munkástanács Herczeg Istvánnak teljes elégtételt ad és hajszaszerű támadások ellen, amelyeknek alapja nincs, a tagjait meg fogja védeni”. Megdől ez legalább is addig, amíg a Munkástanács újabb, most már minden körülményre a legnagyobb alapossággal kiterjedő határozatot nem hoz. Hangsúlyozni kívánom még itt azt is, hogy nem az én lapom részéről forog fenn a hajszaszerű támadás esete.

Én, aki szociálistának valloam és vallottam magamat anélkül, hogy akár ezelőtt, akár most bármelyik párthoz is tartoztam volna, vagy tartoznék és aki már ezelőtt két esztendővel radikális betilapot szerkesztettem Szegeden, nem tartom az új idők szellemével meg egyeztethetőnek, hogy ilyen fontos ügyek ne a legszigorúbb vizsgálat megejtése alapján intéztesse el. Azt hiszem, egy véleményen van ebben a kérdésben velem a Munkástanács is, amelynek bizonyára az a fontos, hogy kinek van igaza, nem pedig az, hogy belépett-e valaki a szociáldemokrata pártba, vagy pedig annak keretén kívül, de teljesen annak a szellemében kívánja az igazságot szolgálni.

Miután még ismételten tisztelettel kérem az ügy mielőbbi részletes tisztázását, maradok Szeged, 1918. december 20

teljes tisztelettel

Tamás Rezső

192. URÁNIA 872.
Magy. Tudományos Színház

Szombaton és vasárnap
december 21-én és 22-én:

A szezon legnagyobb szabású
filmprodukciója:

A halál rokona

Bűnügyi regény 5 fejeletben.

A főváros legszenzációsabb látványossága!
Az olasz kinematográfia tökéletes alkotása.

Előadások kezdetepontosan fél 5, fél 7 és negyed 9.
Vasárnap 2, fél 4, 5, fél 7 és negyed 9 órakor.

Riz Mirza, Riz Ropp, Riz Apart cigarettahüvelyek 1000 darabonként 10 kor-ért kaphatók

1 édi Specialité hygienikus szivarka hüvely főraktárában. Szeged, Jókai-utca 11. Telefon 15-20.