

Tehát javakorabeli férfi. Ha most abbahagyjuk a kezelést, ezzel korántsem sikerül a visszaifjodási processzust megakasztani. A szérum benn dolgozik a véredényekben, hat és új szöveteket sző, új rostokat, új izmokat fejleszt, — legfőkébb a tempó lassabb mint ha folytatnánk az oltást. Ön minden hónapban négy hónapot fiatalodik vissza, vagyis öt év múlva huszonnégy éves lesz.

— Ó, én szerencsétlen! De ha már visszafelé rohanó évek sulya alatt ily rohamosan meg kell fiatalodnom, ha gyermekeim s majdan unokáim szegényére bakifislányoknak fogok udvarolni, egyre kérem önt, pro-

fessor ur: a feleségemet ne oltsa be ezzel a szérummal.

— Hát ennyire fél a fiatalságtól? . . . Jó. Akkor bevallom: az egész szérumtalálmány humbug. Pusztán szuggesztió és ön egészen jó médium volt. Harminckilenc évesnek érezte magát, legénykedett, udvarolt, éjszákázott . . .

— De hova gondol, professor ur, — csak henegetem, csak önnek akartam szuggeszálni a szérum hatását.

— (Magában) A teremburáját! pedig én el is hittem!

Molnár Jenő.

## A tanács nem engedi meg a légszesz és villany egységárákról.

(Saját tudósítónktól.) A város tanácsa szombati ülésén foglalkozott a Központi Gáz- és Villamossági R. T.-nek azzal a bejelentésével, hogy március 22-től visszamenőleg 25—50 százalékkal emeli a légszesz és villanyáram egységárait, még pedig úgy a köz-, mint a magánfogyasztásban. A tanács határozata természetesen nem lehetett más, mint amit a közönség várt a gázgyár önkényes eljárásával szemben. A bejelentést a tanács visszautasította, az árak fölemelését egyenesen megtiltja, sőt amennyiben a légszeszgyár a közönséggel szemben is bírói utra lép, a tiszti ügyészség minden adott esetben kellő védelmet nyújt.

A szombati ülésen Balogh Károly pénzügyi tanácsos az alábbi határozati javaslatot terjesztette be a tanácsnak elfogadásra, mely a gázgyárnak tudomására hozza a városi hatóság álláspontját:

A Központi Gáz- és Villamossági Részvénytársaság ezen beadványában azt tudatja a város tanácsával, hogy a világítási szerződés ellenében a világítási egységárat úgy a közfogyasztásnál, mint a magánosok fogyasztásánál a légszesz és a villanyáram kiszolgáltatásánál egyaránt fölemeli s kéri, hogy ezt a bejelentést tudomásul vegyék és a város közönségét az árfölemelésről szokásos hirdetmény útján értesítsék.

Engedélyes Központi Gáz- és Villamossági Részvénytársaságnak ezt a kérelmét elutasítjuk s figyelmeztetjük a törvényes következmények terhe alatt, hogy a 40 évre kizárólagossági jogot biztosító világítási szerződés értelmében nincs joga ahhoz, hogy a légszesz- és villamossági egységárat önként fölemelje, ellenkezőleg a szerződés 18. §-a világosan elrendeli, hogy úgy a nyilvános, mint a magánhasználatra a szerződésben meghatározott normális árakon és pedig úgy a légszeszt, mint a villamosságot folytonosan, éjjel-nappal világítási ugymint erőátviteli célokra mindenkor a fogyasztók szükségletéhez képest termelje és kiszolgáltassa. Az árak a szerződésben maximumként vannak megállapítva, amelyek semmi körülmények között önként fel nem emelhetők, ellenkezőleg a szerződés értelmében bizonyos esetek beállta esetén leszállítandók.

A szerződés 27. §-a szabályozza a fogyasztási számlák bemutatását és kifizetését, amelyben meg van határozva az, hogy a közvilágítási számlák, amelyek a város által helyeseknek elismertettek, a benyújtástól számított 30 nap alatt kifizetendők. Más fogyasztók számláikat havonként tartoznak kiegyenlíteni; ha a fizetéssel elmaradnak, ezeknél az engedélyes jogosítva van a világítást azonnal és pedig minden kármegtérítés és egyéb jogi következmény nélkül megszüntetni.

Figyelmeztetjük engedélyes részvénytársaságot, hogy ez a joga csak a normális árakon, vagyis a szerződéses árakon számlázott számlákra vonatkozik, magasabb árakon föl-számított számlák kifizetésére senki sem kötelezhető és így nincs joga arra, hogy ily esetekben a világítás kiszolgáltatását bárkivel szemben is megszüntesse. Ha ezt mégis megtenné, úgy minden kármegtérítés s egyéb jogi következmények terheit viselni köteles, s a város közönsége nevében minden törvényes eszközt igénybe fogunk venni arra, hogy szerződéses kötelezettségét a részvénytársaság teljesítse. Amennyiben azt nem tené, úgy élni fogunk a szerződésadta egyéb jogainkkal is.

Figyelmeztetjük a részvénytársaságot a szerződés 37. §-ában biztosított jogainkra, a melynek utolsó bekezdése értelmében, ha a világítást bárhol ki nem szolgáltatná vagy megtagadná, a város tanácsa által a késedelem minden napjára 10 korona bírsággal sújtható.

A 40. §. az üzem abbahagyása esetére szól, amely szerint ha az engedélyes az engedély tartama alatt az üzemet bármely okból, kivéve a vis major esetét, abbahagyá, a város jogosítva van azonnal, bírói közbenjárás nélkül az egész üzemet birtokba venni s ezt az engedélyes kára és veszélyére továbbfolytatni. Ha ez az állapot 6 hónál tovább tartana, az engedéllyel járó minden jog megszűnik s a város jogosítva lesz az összes műveket és készleteket nyilvános árverésen az engedélyes rovására eladatni. Kiemeljük, hogy vis major esetének a drágább termelést nem tekintjük, ennél fogva jelen esetben vis major esete fönn nem forog és így jog szerint élhetünk ezen §-ban megszabott jogainkkal az esetben, ha engedélyes részvénytársaság a város közönségének a közvilágítást normális árakon ki nem szolgáltatná, illetőleg a világítás kiszolgáltatását abbahagyá.

Ez alkalomból fölhívjuk engedélyes részvénytársaságot, hogy nyilatkozzék az iránt, hogy vajjon a szerződés 40. §-ában foglalt kötelezettségének megfelelt-e? Ezen paragrafus ugyanis az elsőbbségi kötvényekről szól. Tudomásunk szerint a részvénytársaság behúzásokra kamatozó elsőbbségi kötvényeket bocsájtott ki, azonban a légszesz és villamosság fogyasztóinak aláírásra nézve biztosított előjogát nem vették figyelembe és nem közölték abbeli elhatározásukat legkésőbb 24 órával az aláírások lezárta előtt, hogy a fogyasztók elsőbbségi jogukkal élhettek volna.

Értesítjük engedélyes részvénytársaságot, hogy szerződéses jogainknak föntartása mellett minden kötelezettség nélkül az árfölemelésre vonatkozó beadványát érdemi tárgyalás alá vesszük. Eltiltjuk azonban attól, hogy akár a közfogyasztási számlákat, akár a magánfogyasztási számlákat a szerződésben megszabott normális egységáraknál ma-

gasabban számlázza. Hogy azonban kérelmét érdemi tárgyalás alá vehessük, szükségünk van az üzem és az üzleteredményre vonatkozó hiteles könyvelési adatokra; ennél fogva megbíztuk a mérnöki hivatal részéről Scultéty Sándor főszámvevőt, vagy helyettesét, hogy a részvénytársaság könyveit betekinthesse, s abból a szükséges hiteles adatokat kijegyze.

Fölkérjük ennél fogva a részvénytársaságot, hogy kiküldötteinknek a hiteles könyveiket használatra átengedni szíveskedjék.

Reméljük, hogy engedélyes részvénytársaság a város közönségétől nyert 40 éves kizárólagossági jogviszonyt kölcsönös megértéssel kívánja föntartani, nem lép arra az utra, amely után egy kereskedelmi vállalat csak magának okozhat kárt.

Tudomásunk van arról, hogy az 1916. évi üzleteredmény sem végződött a társaságra veszteséggel, ennél fogva a beadvány indokolásában hangoztatott tönkretétel nem egyéb üres frázisnál. A hozzánk beadott 1915 évi üzleteredmény pedig azt tünteti ki, hogy nagyobb nagymennyiségű leírások és dotálásokon kívül tartalékokra is jutott, ezen kívül a tőke is megkapta a maga 5 százalékos hasznát. Ily viszonyok között tehát nem lehet joggal arról beszélni, hogy engedélyes részvénytársaságnak szegedi légszesz- és villanytelepe a részvénytársaságot tönkretenné.

A tanács ezt a javaslatot egyhangulag elfogadta. A jogügyi bizottság pedig hétfőn délután összeül és megállapítja azokat a módokat, melyekkel a város a közönséget a gyár által esetleg elkövetendő sérelmekkel szemben megvédelmezi.

## Rendkívüli közgyűlés lesz szerdán a Fehértó áradása miatt.

(Saját tudósítónktól.) Megirtuk, hogy a Fehértó áradása következtében a város külterületén föllépett árvíz-veszély ügyében Pillich Kálmán ügyvéd, törvényhatósági bizottsági tag lakásán esütörtökön este értekezlet volt. Az értekezlet, amelyen többek között megjelentek dr. Becsey Károly, Bokor Adolf, Kiss Gyula, Obláth Lipót, Somlyódy István és Valihora István törvényhatósági bizottsági tagok, elhatározta, hogy az árvízveszély leküzdése céljából rendkívüli közgyűlés összehívását fogják kérni a főispántól. A rendkívüli közgyűlés összehívása iránti kérelmet ötven törvényhatósági bizottsági tag aláírásával szombaton délután nyújtották be a főispáni hivatalhoz. A kérvény teljes szövegében alább következik:

Méltóságos Főispán Ur! A Szeged-felső-tanya, Fehértó, Maty és Sárosvölgy környékén jelentkezett nagymérvű árvízveszély sürgős intézkedésre és már a múlt évben elkövetett hibák orvoslására utalta nemcsak Szeged város hatóságát, hanem a Szeged-martonosi ármentesítő és belvízszabályozó társulatot is. A múlt évben jelentkezett vízveszély ez év telén és a bekövetkezett hóolvadás után, vidékünket hatványozottabb mérvben sújtja. Az ez évi termésben, külső tanyai építményekben, szőlő és gyümölcsültetvényekben, gazdaközönségünk kiszámíthatatlan kárt szenved az áradó víztől. Ennek dacára sem az ármentesítő társulat, sem városunk hatósága, a szükséges intézkedéseket nem oldotta meg és nem fogamatosította.

Törvényhatósági bizottságunk március havi közgyűlésén elrendelte a Fehértó és Maty közötti vízlevezető csatorna sürgős kitisztítását és kimélyesítését, hogy azon a Fehértó magas vízállása levezethető legyen.