

szükségesnek tartom. Meg kell akadályozni azt, hogy bizonyos izgalmak öfelseje szemé-lye ellen is irányoztassanak.

Dániel Gábor, a munkapárt alelnöke így felelt ugyanerre a kérdésre:

— Helyeslem a javaslatot, elfogadom és osztokodom minden intézkedésében, mert szükségesnek tartom. Magyarország csak a pragmatika szankció alapján és monarchikus formában boldogulhat. Különösen örülök azonban a javaslat ama szakaszának, mely az esküdtsékek hatásköre alól kivonja még a sajtó útján elkövetett királysértéseket is és a rendes bíróság elé utalja. Általában mindenekfölött az esküdtzéki hatáskör erős korlátozását óhajtom.

Tiz városatya főlebbez a vizórák mellett.

— Ujabb bonyodalmak a viz körül. —

(Saját tudósítónktól.) A májusi közgyűlésnek egyik legfontosabb eseménye az volt, hogy a törvényhatósági bizottság elvetette a vizórák föllállítására vonatkozó tanácsi javaslatot. A közgyűlés többsége azon a véleményen volt, hogy nem vizóra kell, hanem víz és ennek megfelelő határozatot is hozott. Igaz ugyan, hogy a múlt év októberében meg éppen a közgyűlés utasította a tanácsot, hogy a vízhiány megszüntetése érdekében részletes javaslatot tegyen a vizórák kötelező beállításáról, azóta azonban más tapasztalatokra jutott. Így aztán kimondotta a májusi közgyűlés, hogy a vizórák ügyét leveszi a napirendről és a vízhiányon a Tisza vizével kíván segíteni oly módon, hogy öntözési célokra csakis ezt szabad fölhasználni. Evégből tiszai vízvezetékét létesít a város s a közgyűlés utasította a tanácsot, hogy a pályázatot pályatervekre nyomban hirdesse meg.

Ezt a közgyűlési határozatot most tíz városatya főlebbezi. Kéri a belügyminisztert, másítsa meg ezt a határozatot és a közgyűlésnek a múlt év októberében hozott és miniszteri jóváhagyással ellátott határozata alapján tegye kötelezővé a vizórák beállítását. A felelőzés így szól:

Tekintetes városi Tanács!

Szeged város törvényhatósági bizottságának 1913. május hó 29-én kelt közgyűlési határozata ellen tisztelettel felelőzéssel élünk.

A mintegy 10 év előtt közhasználatnak átadott, városi vízmű működése óta minden évnek nyarán kivétel nélkül, de itt-ott más időben is, a legnagyobb megütközéssel kénytelen városunk lakossága tapasztalni, hogy a sokmillió befektetéssel létesített vízmű éppen abban az időben nem képes rendeltetésének megfelelni, amidőn ezen körülményből a város egészségére a legnagyobb hátrányok származhatnak. A közeli keseredés minden évben napirendre hozta azt a kérdést, miképp lehetne az áldatlan állapotot segíteni.

Szakértők meghallgatása, e célból egybehívott szakbizottságok tanácskozása volt hivatalva évről-évre a célravezető eszközök megtalálása és a sok megfontolásnak, tanácskozásnak eredményeként, a városi vízműveket állandóan tanulmányozó városi főmérnöknek, vagy az e célra egybehívott szakbizottságnak véleménye alapján a törvényhatósági bizottság 1912. évi július 2-án kelt közgyűlési határozatában, a közhangulat helyesléseivel kimondotta, hogy az időnként felmerülő vízhiány megszüntetéséről egyedül megfelelő módon a kötelező vizórarendszer behozatalát tartja és evégből utasította a város tanácsát, hogy erre vonatkozó érdemleges javaslatát a vízvezeték és vízdijszabályzat módosításának tervezetével együtt 1912. év október havi közgyűlése elé terjessze.

Kifejezést adott a törvényhatósági bizottság az ügy kétségtelen sürgősségének s a határozat ellen beadott felelőzés dacára, a belügyminiszterium rendeletében a fenti egyedül célravezető határozatot helyben-

hagyta, indokaiban megcáfolván, pontról-pontra a felelőzésben kifejtett aggályokat.

A most már jogerős határozat végrehajtása céljából ismételve meghallgatott szakbizottság véleménye alapján javaslatot terjesztett a Tanács a május havi rendes közgyűlés elé, amely anélkül, hogy az égetően sürgős és a város egész lakosságára mézve nagy horderővel bíró bajok elhárítására, belátható időn belül megvalósítható javaslat merült volna fel, a kérdést, amelynek megoldása elodázhatatlan, egyszerűen levette a napirendről.

A fenthivatkozott szakértői véleményekben, szakbizottsági tanácskozásokban és a jogerős közgyűlési határozatban kellő súlyllyal kifejezésre jutottak azok az indokok, amelyek a súlyos baj gyors s amellett pénzügyi szempontból aránylag számításba sem jövő költséggel való elhárításának egyedüli módjaként házanként való vizórarendszert jelölik meg. — Az ezzel szemben elhangzott ellenvélemények közül egyedül figyelemre méltó, hogy vizpazarlás tulajdonképpen nem létezik, mert közérdek, hogy a város minden lakosa minél több vizet használjon, ami igen szép elv, de ha a tapasztalat egy évtized óta azt mutatja, hogy víziünk éppen a leg-erősebb és legfontosabb szüksége idején egyáltalán nincs, akkor mint megdöndíthetetlen érvet kell elfogadni a jogerős határozat által megjelölt egyedüli módot, amely egyrészt alkalmas arra, hogy a lakosság a víznek takarékos használata érdekében minden módot elkövessen, másrészt pedig a vízhasználat okozta terheket jóval igazságosabban fogja a város lakosai között megosztani.

A lakosság molesztálására vonatkozó érvok pedig tekintetbe sem jöhetnek azzal szemben, hogy a vízhiány a boszantásoknak sokkal tartalmasabb kutforrását képezi s a legelső sorban tekintetbe jövő közérdeket a

közegészséget fenyegető komoly bajok elhárításáról van szó.

Meg nem engedhető, hogy egy évtizedes tapasztalat és megfontolás alapján kiforrott és felsőbb jóváhagyásban is részesített határozat egyszerűen félredobassék, melynek gyakorlati megvalósítását az egész város lakossága várja, kívánja és követeli.

Méltóztassék jelen felelőzést a m. kir. belügyminiszteriumhoz felterjeszteni, hol is tiszteletteljesen kérjük, miszerint, a sérelmes nek vélt határozatot megsemmisíteni és Szeged várost a jogerős határozat végrehajtására utasítani méltóztassék.

Tisztelettel: Csernovits Agenor, Ujj József dr., Jedlicska Béla dr., Kiss Ferenc, Bodnár Géza dr., May Ferenc, Patzauer Sándor, Lippay Nagy Antal, Barcsay Károly, Székely Vilmos dr.

A víz körül tehát újabb bonyodalmak vannak készülöben. Állítólag sok esélye van annak, hogy a belügyminiszter csakugyan elrendeli majd a vizórák kötelező beállítását. A főlebbezéssel a tanács legközelebbi ülésében foglalkozik.

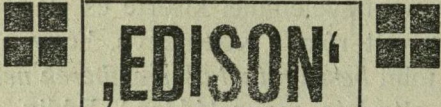
Egy szegedi kereskedő-pár a vádlottak padján.

(Saját tudósítónktól.) Komplikált ügyet tárgyalt ma a szegedi törvényszék harmadik tanácsa Rigó Endre dr. elnöklése alatt. Az ügynek érdekességét az adott, hogy a vádlottak padján egy szegedi kereskedő és a felesége ültek, bukással vádolva. A kereskedő nem régen még jómódu ember hírében állott és őt is, mint annyi szegedi céget és vállalatot, a Gazdasági és Iparbank bukása juttatta tönkre.

Ami komplikálttá tette az ügyet, az egy jogi kérdés, amelynek már kötetekre memőirodalma van. A vádirat szerint ugyanis Dobó Lajosné, Valéria-téri kereskedő 1912. májusban fizetéseképtelenné lett. Mérleget soha nem készített és mikor már tudta azt, hogy fizetni nem bír, akkor is rendelt még nagyobb mennyiségben árukat. Az üzlet főzőleg azonban az uráé, Dobó Lajosé volt. 1909-ben nyitotta meg a férje az üzletet, csak hogy megbukott és akkor a felesége nevére íratta. Az asszony természetesen nem értett az üzlethez és azt teljesen a férje vezette még akkor is, amikor már az ő nevében volt. Mindazonáltal mivel a cég az ő neve alatt volt, őt kellett vádolni a vétkes bukással, az ura pedig Dobó Lajos, mint bűntárs került szintén vádl alá. A mai tárgyaláson azután bírói ítélet döntötte, hogy tényleg az büntendő, aki csak a nevét oda adta, vagy pedig akinek hibájából a vétkes bukás történt.

Dobó Lajosné a kihallgatásakor azzal védekezett, hogy ő az üzlethez nem értett, de ez nem is volt szükséges, mert férje volt a teljhatalmu üzletvezető. Minden ügyet a férje intézett; ő bonyolította le a vásárlásokat és az eladást is. Vádlott megbízott férjében és így nem is tudhatta, hogy történnek-e olyan dolgok, amik szabálytalanok, bár véleménye szerint minden rendben ment és hogy megbuktak az csak a rossz gazdasági viszonyoknak tulajdonítható. Mikor az üzlet megalakult 1909-ben, akkor a Valéria-téren csak két konkurrens cég volt, míg most pedig már nyolc van.

Dobó Lajos azzal védekezett, hogy mérleget azért nem készített, mert nem járt kereskedéssel, csak négy elemi és két reált; így nem is tudhatott mérleget csinálni. Tagadta, hogy árut rendelt volna akkor, amikor már fizetéseképtelen volt; ennek valótlan-



„EDISON”

• Mozi-Színház •

Feketesas-utca és Csekonics-u. sa ok

Szombat, vasárnap

Két világláger !

Pathé hét heti eseményei.

Az elszabadult tehervonat.
Amerikai dráma.

A csodamajom. Humoros.

Jancsi lakomája. Humoros.

Dora thorne.
Társadalmi dráma 3 felvonásban.

Közkívánatra ! **Közkívánatra !**

A SzTK--SzAK
bajnoki mérkőzése és az állami főgimnázium négyszáz diákjának

tornaversenye.

Előadások hétköznap 5, vasárnap, 3 órától fogva folytatódag.

Helyárak: Páholy 5 K, páholszék 1 K, zárt-szék 80 f, I. hely 60 f II. hely 30 fillér.

Ezentul csak minden szombaton és vasárnap ta tunk előadást.