

Taschler Endre: Mert akkor csakugyan sok fölösleges vize volna a városnak.

Somogyi Szilveszter dr.: Hogy lehet fölösleges vízzel beszélni?

Lázár György dr.: Korainak tartom én is újabb ártézi kut létesítését. Ellenben az ültetvényeket és a parkokat is Tisza-vízzel kell locsolni, mint az utcákat és köztereket.

Somogyi Szilveszter dr.: Például a Stefániát is.

Taschler: Ehhez külön vízvezeték kellene.

Koczor János: Jó megoldás volna, ha a Stefánia-kioszk tetején rezervoárt csinálnák és ezt vezetékekkel bekapcsolnák a Tisza vizébe.

Bokor Pál: Nem áll az, amit a főkapitány ur mondott, hogy a nagy építkezések miatt csökkent a vízszolgáltatás és hogy háromemeletes épületekben a második és harmadik emeleten este 11 óra után már nem kapnak a lakók vizet.

Somogyi: Én is második emeleten lakom és este 11 órától reggel ötig nem kapok vizet. Hanem tényleg az a hiba, hogy a lakók nagyrésze gőzfürdő helyett ma már otthon fürdik s ezt persze nem lehet korlátozni. A valóság az, hogy *papíron van elég víz, tényleg azonban nincs.* Én tehát megmaradok előterjesztésem mellett és ajánlanám, hogy furasson a város *olyan ártézi kutat, amely ezer köbméter vizet szolgáltatna naponként.*

Balogh Károly: Tulcsakba kerülne: negyvenezer koronába.

Taschler: Drága mulatság!

A tanács ezután **Bokor Pál** javaslata alapján a vízpazarlás meggátlása végett a következő intézkedéseket tette:

1. Minden éjjel 12 órától reggel fél 5 óráig az egész városban lezárják a vízvezetékét. Ezzel főként annak akarják elejét venni, hogy a kertek öntözésére a vízesapokat éjjelenként nyitva hagyják.

2. A hatóság közegei a házakban naponként ellenőrzik a vízvezetékét. Amennyiben hibát találnak, felszólítják a háztulajdonost, hogy a vízvezetékét *bírság tenge alatt javíttassa ki.* A házigazdák igazolni tartoznak, hogy az ellenőrző közegek ott jártak.

3. Az ellenőrzőket viszont a mérnökség egy kirendelt tagja fogja ellenőrizni.

4. A belső vízvezetéken kívül gondoskodik a tanács a külső vízvezeték ellenőrzéséről is. Erre a célra két hatósági közeget fog kijelölni.

5. A belső vízvezeték ellenőrzői tizenöt naponként, a külső vízvezeték ellenőrzői pedig havonként tartoznak jelentést tenni a tanácsnak.

A tanács ezt a javaslatát elfogadás végett bemutatja a legközelebbi közgyűlésnek.

Felmentették Désy Zoltánt!

(Saját tudósítónktól.) Elhangzott a nagy perben az ítélet, amely fölmentő Désy Zoltánra és amely ítélet indokolása fölmentő **Lukács Lászlóra**, mondhatni: védőbeszéd Lukács László mellett. Erre az indokolásra sulyt kell helyezni, nemcsak a törvényszék és a szereplők miatt, hanem az ország miatt is, mivel a fölmentő ítéletet könnyen direkt Lukács ellen igyekeznek kihasználni.

Egy óra husz perckor olvasta föl **Baloghy** elnök az ítélet indokolását. Az egésznek a veleje az, hogy se a zalatnai ház, se a Magyar Bank ügyében nem sikerült Désynek bebizonyítani, hogy Lukács László bármily anyagi előnyt kapott volna. Az bebizonyult, hogy a Magyar Bank három millió huszonötezer koronát bocsátott a párt rendelkezésére. Az tény, — mondja tovább az indokolás, — hogy helyesebb lett volna, ha közvetlenül Lukács adta volna el a zalatnai házat, nem közvetítő útján. Bebizonyult az is, hogy a Magyar Bank vállalatával Lukács összeköttetésben volt, holott az állammal is szerződésben állott a bank, viszont Lukács ezt a helyzetet egyáltalán nem használta föl egyéni célokra.

Ezeket mondja az indokolás.

Budapest és az ország érthető izgalommal várta az ítélet elhangzását. A törvényszék közelében több ezer ember tolongott és kommentárok kíséretében vette tudomásul a bíróság ítéletét.

Lukács László mellett a munkapárt egységesen tart ki. Ez a ragaszkodás a mai munkapárti értekezleten erősen kidomborodott és percekig tartó ovációt rendeztek Lukács miniszterelnök és a kormány mellett.

Amikor a miniszterelnöknek hirül vittek az ítéletet, így szólt:

— *Ezt nem vártam, de azért a világ nem fog összedülni.*

Az ítélet hatása alatt különben **Lukács László és kormánya ma délután lemondott.**

Az ítéletről és indokolásáról ez a tudósítás szól:

ÍTELET ELŐTT.

Baloghy György elnök a kora délelőtti órákban szobájából levonult az első emeletre és fölkereste **Sélley Barnabás** főügyész helyettesét, kivel hosszasan táncskozott. A folyosón várakozó ügyvédek meglepődve vették észre az elnök vizitjét és valaki értesítette telefonon magát **Vázsonyit** is, aki előkerült és konstatálhatta, hogy az elnök a főügyész helyettes szobájából távozik.

Még nagyobb lett a meglepetése a folyosó publikumának, mikor kiderült, hogy az elnökkel egy időben báró **Szász Pál** munka-

párti képviselő egy másik képviselőtársával együtt volt vendége a főügyész helyettesnek. A bárónak már jelentős szerepe volt ebben a perben, bár nem a törvény szolgálatának keretében, de köztudomású róla, hogy ő vitte az elnökhöz **Elek Pál** leveleit és orvosi bizonyítványait. A személyeknek és a dolgoknak e különös találkozása fokozhatta az izgalmat az ítélet kihirdetése előtt. A külön látogatás dolgában megszólal **Szász Pál**, aki a következőket mondotta:

— *A hír rosszhiszemű gyanúsítás, melynek terjesztői ilyképen akarják a közvéleményt rendszeresen félrevezetni. A bíróság sunyi meggyanúsítására méltó választ adni nem hivatásom, ellenben a leghatározottabban vissza kell utasítanom a személyemre vonatkozó hazug állításokat. Én Madarassy-Beck Gyula báró barátomat kísértem egy ügynek elintézése végett a főügyész helyettes urhoz. Nála barátommal együtt alig öt percig tartózkodtam s azután barátommal együtt rögtön eltávoztam. Baloghy törvényszéki elnök urat a mai napon sem a főügyész helyettes urnál, sem másutt nem láttam, vele sem személyesen nem beszéltem, sem másként nem érintkeztem.*

FÖLMENTÉS!

Az ítélet kihirdetést óriási érdeklődés előzte meg. Az esküdtszéki teremben még javában tárgyalt a pestvidéki törvényszék esküdtbírósa, amikor az érdeklődők óriási tömege elárasztotta a folyosókat, elállván az ajtókat, hogy beférkőzhessenek a szenzációs ítélet kihirdetésre. Pár perccel elhunyt egy óra, még mindig várakozni kellett égető izgalomban, míg az esküdtbíróság félbeszakította a tárgyalást s kiürült a terem, amelyben **Baloghy** kimondta a bíróság feszülten várt döntését.

Végre negyedkettő előtt pár perccel az elnökkel az élén bevonult a bíróság a terembe. Az izgalom a végső grádustra emelkedett s ebben a feszültséggel telített levegőben a legkisebb mozdulat nem támasztott neszt, a mikor **Baloghy** elnök fölemelkedett helyéről s az írásba foglalt ítélettel a kezében, megilletődött hangon fogott hozzá:

Öfelsége a király nevében a budapesti büntető törvényszék nyilvános tárgyalmas és becsületsértés vétségével vádolt Désy Zoltán ügyében a következőképen ítél:

A bíróság Désy Zoltánt a nyilvános becsületsértés vádjától

FÖLMENTETTE

és a kincstárt 2600 korona bünygyi költség viselésében elmarasztalta.

Ezután az ítéletnek bő megokolását olvasta föl az elnök.

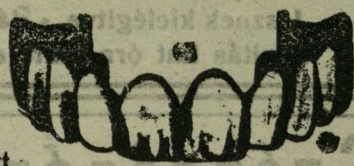
AZ INDOKOLÁS.

A törvényszék ítéletének indokolása két sűrűn tele irt ivre terjed. Az indokolás fontosabb részeit itt közöljük:

Először is a *zalatnai házügygyel* foglalkozik az indokolás első része. Figyelembe vette a bíróság, — mondja az indokolás, — hogy elvégre sem a bírósági szakértők, sem az ellenőrző szakértő, sem a kihallgatott és

F O G A K

szájpadlás nélkül.



Az általam készített ráadásra kitűnően használható a valódi fogaktól fel nem ismerhető, az eredeti fogakat teljesen pótolják. Készítek továbbá arany koronákat és levehető arany hidakat jutányos árak mellett. Vidékiek 12 óra alatt lesznek kielégítve. Bármilyen javítást 4 óra alatt készítek.

BARTA ÁGOSTON fogtechnikus,
Kigyó-utca 1. sz. SZEGED.

Butorvásárlók

sok pénzt takaríthatnak meg, ha szükségletüket első kézből szerzik be. Erre alkalmat nyújt a most alakult

„Egyesült Műasztalosok Butorraktára,”

(Szeged, Tisza Lajos-körút 19., Kertész-féle péküzlettel szemben.) ahol kizárólag helybeli, elsőrendű asztalosmesterek készítményei, mindenféle kivitelben, részletfizetésre is kaphatók,

Telefon 515.