

den évben a tanév elején sok száz diákot nem vesznek föl a kereskedelmi iskolába, mert kevés ott a hely és épen ezért sietni kell a városi iskola fölállításával.

Tóth József kijelenti, hogy a kereskedelmi iskola növendékeinek csak husz százaléka szegedi, a többi a Délvidékről kerül ide. Indítványozza, hogy egyelőre csak az első osztályt állítsák föl, mert számolni kell azzal a körülménnyel, hogy az államsegélyt 1912-re már nem kapja meg a város.

Perjéssy László szerint a közgyűlés által választandó igazgatótanácsot kell megbízni azzal, hogy a fölállítandó osztályok számát megállapítsa.

Glückstahl Lajos továbbképző tanfolyam fölállítását javasolja olyan ifjak részére, akik az intézetet már elvégezték.

Hauser Rezső Sándor és Tóth József föl szólalásai után kimondotta a bizottság, hogy az előadó elaborátuma alapján javasolja a közgyűlésnek a második felsőkereskedelmi iskola fölállítását.

A szabadkai törvényszék pöre Szegeden.

— Megvádolt irodaigazgató. —

(Saját tudósítónktól.) Országos érdeklődéssel várt pörben ítélezett hétfőn a szegedi törvényszék. Csikós Pál, volt szabadkai törvényszéki irnok azzal vádolta Varga László irodaigazgatót, hogy hivatalos pénzeket jogtalanul visszatart, szabálytalan módon intézkedik és alantasaít üldözi. Ezt írta a szegedi ítéltábla elnökéhez intézett fegyelmi följelentésében.

A fegyelmi följelentés nem pusztán az irodaigazgató ténykedéseit körvonalazta. Az irnok egy-egy mondata mélyen belevágott a szabadkai törvényszék adminisztrációjába. Előkelő pozícióju személyeket kinosan érintető vádak jutottak az ítéltábla elnöke elé. A sok színes epizód, amelyet fölhalmozott a szabadkai törvényszék elégedetlen irnoka, az érdeklődés gyújtópontjába helyezte a pört. Növelte még az érdeklődést, hogy a szabadkai törvényszékről tizenhét tisztviselőt idéztek be tanunak. Többek közt beidéztek a törvényszék elnökét, egy járásbíró, telekkönyvvezetőt és még többeket.

Az izgalmasnak ígérkező mai tárgyalás jelentéktelen eseménynyé zsugorodott. A bíróság mellőzte a valódiság bizonyítását, így tehát a beidézett tanukat sem hallgatták ki. Ennek a határozatnak az az előzménye, hogy fegyelmi eljárás már volt ebben az ügyben. Az irnok följelentésére ugyanis vizsgálatot indítottak az irodaigazgató ellen. A vizsgálat valótlanak találta Csikós vádjait. Így indult meg aztán az eljárás az irnok ellen hivatalból üldözendő rágalmozás vétsége miatt.

Hevessy Kálmán elnök tanácsa tárgyalta az ügyet. A vádhatóságot Harsányi Elemér dr ügyész képviselte. Csikós Pál védő nélkül jelent meg. Dekker Gyula dr törvényszéki elnök, aki tanunak volt beidézve, nem jelent meg a tárgyaláson.

Elnök ismertette a vádat, amely szerint Csikós Pál három ízben megrágalmozta Varga László irodaigazgatót. 1910. június 27-én följelentést intézett a szegedi tábla elnökéhez, amelyben súlyos hivatali mulasztásokkal vádolta az irodaigazgatót. Ennek a följelentésnek a következő előzménye volt:

A törvényszék kezelőtisztviselői, így Csikós Pál irnok is, a helyettesítésként letétjuttalékban részesülnek. A letétjuttalékot félévenként osztják ki a tisztviselők között. 1909-ben Csikós Pálra harmincöt korona letétjuttalék esett. A pénzt azonban nem kapta meg. 1900-ban ugyanis Polgár József dr, aki abban az időben a szabadkai törvényszék elnöke volt, rendeletet hozott ki, amely szerint azok a tisztviselők, akik ellen fegyelmi eljárás van folyamatban, nem részesülhet-

nek letétjuttalékban. Csikós Pál, e rendelet értelmében, minthogy fegyelmi uton megintette a törvényszéki elnök, nem kapott letétjuttalékot.

Az ilyen pénzeket az elnök megbízásából az irodaigazgató kezeli. Az irnok úgy gondolta, hogy az irodaigazgató személyes bosszúból nem folyósítja neki a pénzt és innen indult a harc. Azt írta a följelentésében, hogy „itt az összejárás megállapítható”, „ez az önkényes és részrehajló eljárás magánbosszujának következménye”, „mint köztisztviselő hivatalos pénzt jogtalanul visszatartott”. Ilyen kifejezések miatt indult meg ellene az eljárás, az irodaigazgató ellen való fegyelmi vizsgálat befejezése után, rágalmozás miatt. Ehez járult még, hogy a szabadkai törvényszékhez intézett két felfolyamozásában szintén ilyen kifejezésekkel illette az irodaigazgatót.

Az ügyészség három rendbeli rágalmozás miatt emelt ellene vádat a tárgyaláson azonban az irnok előterjesztésére egyrendbeli folytatólagos rágalmozás vétségére változott a vád.

A tárgyaláson Csikós azzal védekezett, hogy más esetben is volt már ellene fegyelmi eljárás, mégis megkapta a letétjuttalékot. Így joggal gondolhatta, hogy az irodaigazgató, aki különben állandóan üldözött, bosszúból mellőzte.

Varga László irodaigazgatót hallgatta ki aztán a bíróság. Az irodaigazgató, vallomása szerint, kötelességét teljesítette, amikor Csikós részére nem folyósította a letétjuttalékot. Az elnök rendelete értelmében cselekedett.

A bíróság az ügyész előterjesztésére mellőzte a tanuk kihallgatását, minthogy a fegyelmi iratokból megállapítható a tényállás. Fölolvasták az iratokat, amelyek szerint sem Csikós Pál, sem pedig más, aki ellen fegyelmi eljárás volt folyamatban, nem részesült letétjuttalékban.

A törvényszék rágalmozás vétségében bűnösnek mondta ki az irnokot és száz korona pénzbüntetésre ítélte. Az ítélet nem jogerős.

SZINHÁZ, MŰVÉSZET

Színházi műsor.

Kedd: *Kis gróf*, operett. Király Ernő vendégfelléptével. (Páratlan 1/3).

Szerda: *A leányvásár*, operett. Király Ernő vendégfelléptével. (Páros 2/3).

Csütörtök: *Cárnő*, színjáték, a szegedi tüzoltók javára. Bemutató. (Bérletszünet).

Péntek: *Cárnő*, színjáték. (Páratlan 1/3).

Szombat délután: *Rang és mód*. (Ifjúsági előadás). — Este: *Cárnő*, színjáték. (Páros 1/3).

Vasárnap délután: *Szép Heléna*, operett. — Este: *A görög rabszolga*, operett. (Páratlan 2/3).

Hétfő: *A kis báránycák*, operett. (Páros 2/3).

Kedd: *Hoffmann meséi*, opera. (Páratlan 1/3).

Szerda: *Cárnő*, színjáték. (Páros 2/3).

Csütörtök: *Berkovicsné*, operett. Bemutató. (Páratlan 1/3).

Péntek: *Berkovicsné*, operett. (Páros 1/3).

* **Botrány a szegedi színházban.** A Kis báránycák című operett a múlt héten háromszor került színre a szegedi színházban és mind a három előadás botránnyal végződött. Ezuttal magáról az előadásról nem akarunk írni, azzal már végeztünk egyszer, hanem szóvá kívánjuk tenni azokat a jeleneteket, amelyek a nézőtérén játszódtak le előadás után. A *Kis báránycák*-ról a színlap tévesen azt írja, hogy három fölvonásos operett, — a darab azonban csak két fölvonásból áll. A közönség a színlap közlése alapján azt hitte, hogy a darab tényleg három fölvonásos és a második fölvonás végeztével mindenki a helyén maradt, várva a szünet végét és a harmadik fölvonás megkezdését. A néző közönség előtt az volt csak különös, hogy a zenekari tagok egymás után mentek el, a

szolgák, jegyszédők takarítani kezdtek, eloltották a lámpákat és csak jó sokára tudták meg az emberek, hogy vége az előadásnak. Persze mindenki az igazgatót szidta a hanyagságért és Almássy Endre ellen nagyon éles megjegyzések hangzottak el. *A botrányos jelenetek minden előadásnál ismétlődtek*, mert a direkciónak nem gondolt arra, hogy a színlap tévedését a darab többi előadásai alkalmával helyreigazítsa. Mondják, hogy a fekete táblán elmosódott krétairással a közönség tudomására hozták a tévedést, de hát azokat a homályos betűket senkisésem olvasta el és a közönség egyébként is a színlap után szokott indulni. Mindenesetre kíváncsi volt volna, ha az igazgató gondoskodott volna arról, hogy a hibát a második és harmadik előadáson kijavítsák, erre volt is alkalma és módja és hogy ezt nem tette meg, az csak azt bizonyítja, hogy a szegedi színházban nem igen törődnek a közönséggel. Megjegyezzük még, hogy a kérdéses darabot (Kis báránycák) először három felvonásra szakították szét, még pedig úgy, hogy egy szerűen a második fölvonást kettéosztották. A legérdekesebb jelenetre függőnyt bocsátottak. De mert látták, hogy ez a valódi szegedi újítás nem jó, hát a második előadásnál már két felvonás lett ismét a darab. Ilye ndurva kísérletezés után nem csoda, hogy a szegedi színházban már csak egyet tudnak jól produkálni: *botránny*.

* **Király Ernő vendégszereplése.** Luxemburg grófját játszották hétfőn a szegedi színházban, Király Ernő vendégszereplésével. Király Ernő: ismét egy színész, aki ugynevezett országos nevű operett-színész, mert budapesti, kérem szépen. Pedig semmi kválitása, semmi meglepetés, semmi érdekes egyéniség vagy stílus. Egyszerűen olyan színész, amilyen magyar vidéki színpadokon száz-kétszáz akadna, ha foglalkoznának velük és ha úgy bedressziroznák, ahogy Király Ernőt is. A bemutatkozás nem is a vendégszínésznek hozott sikert, hanem Heltai Jenőnek. Elsőrangut, föltétlenül művészt és minden pillanatban vidám alakítást adott. Egyéni értékeket, egységes stílust vitt a szerepébe és az együttesből kiemelkedett. Megemlítjük még Déry Rózsi és Solymosi Sándor szereplését.

* **A Dugonics-Társaság felolvasó ülése.** Vasárnap tartotta meg a Dugonics-Társaság áprilisi felolvasó ülést. A felolvasó ülésen Kisteleki Ede rendes tag költeményeket olvasott fel szép sikerrel. Perjéssy Mihály dr rendes tag pedig érdekes székfoglalót tartott. Néhány tanulságos esetet ismertetett a népköréből. Az előadást hosszasan tapsolták. Két vendég is megjelent a felolvasó asztalnál: Guttenberg Pál, aki a közgazdasági egyetemről tartott előadást és Czobor Péter, aki kedves novellát olvasott föl. A felolvasó ülésen szép számú közönség jelent meg és érdeklődéssel hallgatta a felolvasásokat.

* **„Dandin György“ Reinhardt-nál.** Herlinből jelentik: Szombaton este mutatta be Reinhardt a Deutsches Theater-ben Molière „Dandin György“-ét, Vollmöller új fordításában és saját rendezésében. Az előadásnak különös érdekessége Viktor Arnold volt a címszerepben. A művész csodálatosan tragikomikus alakítást nyújtott és igen nagy volt a sikere.

Szeplőt, májfoltot, pattanást gyorsan eltávolít a GERLE-féle

Viola-Crém

2176/v

Kapható: a Kígyó gyógyszerüzemben Szeged, Klauzál-ter és Kőrös-u. sarkán